

A TERMINI DI LEGGE SI RISERVA LA PROPRIETA' DI QUESTO DISEGNO CON DIVIETO DI RIPRODURLO O RENDERLO COMUNQUE NOTO SENZA AUTORIZZAZIONE SCRITTA AI SENSI DELLA VICENTE LEGGE SUL DIRITTO D'AUTORE

PIANO GUIDA

P.F. 856/1-2; 857/1-2

866/1-2-4-5-6-7

865/1-2-3-4-5

864; 868/1

C.C. TELVE DI SOTTO

ADEGUATO AL PARERE

PAT 3-2019

D.D. 14.01.2019

e nota prot.

S013/2019/233183/18.2.2.2019

TAVOLA

R

data

Ottobre 2018

revisione

Aprile 2019

scala

oggetto

RELAZIONE

committente

**Tisi Matteo - Motter Silvia
Motter Michele - Sartori Francesca
Faitini Maria Luigia - Stelo srl
Burlon Lorenza - Burlon Stefano
Baldi Maria Flora**

comune

Telve

provincia

Trento



Ordine degli Architetti
Pianificatori Paesaggisti e Conservatori
della Provincia di Trento

**Dott. Architetto
ROBERTO VIGNOLA**

0791 sez.A ARCHITETTURA

ArchinGeo

SERVIZI PER L'ARCHITETTURA

architetto roberto vignola
geometra simone micheli

Scala a Telvana 2 - 38051 Borgo V.

tel./fax

0 4 6 1 7 5 2 0 5 8

mail

archingeo@live.com

VARIANTE PUNTUALE

SHAPE FILE

Sono stati prodotti gli shape file inerenti la variante al PRG determinata dal piano guida di località Ziropa, contenenti la previsione di suddividere l'area in due comparti edificatori, ciascuno dei quali raggiungibile mediante una viabilità di progetto con le rispettive fasce di rispetto stradale.

PGUAP – VALUTAZIONE PREVENTIVA DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO

Le varianti insistono in un ambito geologico privo di elementi critici. La verifica attuata determina il passaggio dalla classe di rischio da R0 ad R1, in corrispondenza delle strade di infrastrutturazione territoriale introdotte dalla variante.

VALUTAZIONE PREVENTIVA DEL RISCHIO GENERATO												M I G L I O R A	P E G G I O R A	
VARIANTE	DESCRIZIONE	USO DEL SUOLO	RISCHIO	DESCRIZIONE	USO SUOLO	VALORE USO SUOLO	CLASSE	VALORE	NUOVO STATO	VALORE	VALUTAZIONE			
n°	DESTINAZIONE ATTUALE	ATTUALE	ATTUALE	DESTINAZIONE DI VARIANTE	DI VARIANTE	DI VARIANTE	PERICOLO	PERICOLO	RISCHIO	RISCHIO	RISCHIO			
1	AGRICOLA	AGRI	R0	AGRICOLA	VIASEC	0.48	N	0.4	R1	0.192	MODERATO			
2	AGRICOLA	AGRI	R0	VERDE PRIVATO	VIASEC	0.48	N	0.4	R1	0.192	MODERATO			
								NESSUNA	BASSA	MEDIA	ELEVATA			
								0	0.4	0.8	1			
								R0	R1	R2	R3	R4		
								trascurabile	moderato	medio	elevato	molto elevato		
								0 - 0.1	0.1 - 0.2	0.2 - 0.5	0.5 - 0.9	0.9 - 1.0		

USI CIVICI

La variante non interferisce con particelle gravate dal diritto di uso civico.

ASSOGGETTABILITA' ALLA VALUTAZIONE DI INCIDENZA

La variante introduce due viabilità locali di progetto, senza intervenire sulle zonizzazioni previste dal PRG vigente. Non vi sono interferenze con le invariati previste dal PUP.

VERIFICA VARIANTE N. 1		AGRICOLO → VIABILITA' SECONDARIA
Verifica di assoggettabilità alla valutazione di incidenza	La variante produce effetti diretti e indiretti sulle aree "Rete Natura 2000"?	NO
Assoggettabilità delle opere alla procedura di VIA valutazione di impatto ambientale	Decreto del Presidente della Giunta provinciale 22 novembre 1989, n. 13-11/Leg. "Regolamento di esecuzione della legge provinciale 29 agosto 1988, n. 28 Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale e ulteriori norme di tutela dell'ambiente"	NO
VERIFICA DI COERENZA INTERNA Rispetto al quadro delineato dal PRG vigente		
PRG Tutela e recupero del patrimonio storico architettonico (centri storici)	Il PRG vigente disciplina gli interventi di tutela degli insediamenti storici attraverso le norme tecniche di attuazione. La variante produce effetti sul patrimonio storico?	NO
PRG Recupero del patrimonio edilizio montano PEM	Il PRG non contempla il Piano per il recupero del Patrimonio edilizio montano La variante interferisce con le azioni di valorizzazione e recupero del patrimonio edilizio montano?	NO
PRG Dimensionamento Residenziale	Il comune di Castelnuovo non rientra nell'elenco stabilito con Delibera G.P. n. 3015 di data 30.12.2005 avente per oggetto l'individuazione dei comuni che presentano una consistenza rilevante di alloggi destinati al tempo libero e vacanze.	NO
PRG Sistema infrastrutturale	La variante interferisce con il sistema infrastrutturale previsto dal PRG vigente ?	NO
PRG Dotazione di servizi e Attrezzature pubbliche	La variante interferisce con le dotazioni di servizi e attrezzature pubbliche previste dal PRG vigente?	NO
PRG Sistema insediativo (produttivo e commerciale)	La variante ha effetti sul sistema insediativo esistente?	NO
VERIFICA DI COERENZA ESTERNA (rispetto alla pianificazione sovraordinata PUP – PGUAP – CARTA DELLE RISORSE IDRICHE)		
PUP Inq. Strutturale e Invarianti	La variante insiste sul sistema delle Invarianti del PUP?	NO
PUP Reti ecologiche	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in "Aree di protezione fluviale del PUP" – art.23 N.T.A (vedi PGUAP Ambiti Fluviali)?	NO
PUP Sist. Insediativo	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in zone non disciplinate dal PUP?	NO
PUP Tutele Paesistiche	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in "Aree di Tutela Ambientale"?	SI
PGUAP Rischio Idrogeologico	La variante determina aggravio del rischio? (Vedi elaborato di valutazione preventiva del rischio idrogeologico generato dalle nuove previsioni urbanistiche.)	SI
PGUAP Ambiti fluviali	La variante interferisce con gli "Ambiti fluviali idraulici "e con gli "Ambiti fluviali paesaggistici del PGUAP	NO
PUP carta delle risorse idriche	L'ambito oggetto di variante interferisce con le aree di tutela definite dalla Carta delle Risorse Idriche?	NO

VERIFICA VARIANTE N. 2		AGRICOLO → VIABILITA' SECONDARIA
Verifica di assoggettabilità alla valutazione di incidenza	La variante produce effetti diretti e indiretti sulle aree "Rete Natura 2000"?	NO
Assoggettabilità delle opere alla procedura di VIA valutazione di impatto ambientale	Decreto del Presidente della Giunta provinciale 22 novembre 1989, n. 13-11/Leg. "Regolamento di esecuzione della legge provinciale 29 agosto 1988, n. 28 Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale e ulteriori norme di tutela dell'ambiente"	NO
VERIFICA DI COERENZA INTERNA Rispetto al quadro delineato dal PRG vigente		
PRG Tutela e recupero del patrimonio storico architettonico (centri storici)	Il PRG vigente disciplina gli interventi di tutela degli insediamenti storici attraverso le norme tecniche di attuazione. La variante produce effetti sul patrimonio storico?	NO
PRG Recupero del patrimonio edilizio montano PEM	Il PRG non contempla il Piano per il recupero del Patrimonio edilizio montano La variante interferisce con le azioni di valorizzazione e recupero del patrimonio edilizio montano?	NO
PRG Dimensionamento Residenziale	Il comune di Castelnuovo non rientra nell'elenco stabilito con Delibera G.P. n. 3015 di data 30.12.2005 avente per oggetto l'individuazione dei comuni che presentano una consistenza rilevante di alloggi destinati al tempo libero e vacanze.	NO
PRG Sistema infrastrutturale	La variante interferisce con il sistema infrastrutturale previsto dal PRG vigente ?	NO
PRG Dotazione di servizi e Attrezzature pubbliche	La variante interferisce con le dotazioni di servizi e attrezzature pubbliche previste dal PRG vigente?	NO
PRG Sistema insediativo (produttivo e commerciale)	La variante ha effetti sul sistema insediativo esistente?	NO
VERIFICA DI COERENZA ESTERNA (rispetto alla pianificazione sovraordinata PUP – PGUAP – CARTA DELLE RISORSE IDRICHE)		
PUP Inq. Strutturale e Invarianti	La variante insiste sul sistema delle Invarianti del PUP?	NO
PUP Reti ecologiche	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in "Aree di protezione fluviale del PUP" – art.23 N.T.A (vedi PGUAP Ambiti Fluviali)?	NO
PUP Sist. Insediativo	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in zone non disciplinate dal PUP?	NO
PUP Tutele Paesistiche	La porzione di territorio oggetto di variante ricade in "Aree di Tutela Ambientale"?	SI
PGUAP Rischio Idrogeologico	La variante determina aggravio del rischio? (Vedi elaborato di valutazione preventiva del rischio idrogeologico generato dalle nuove previsioni urbanistiche.)	SI
PGUAP Ambiti fluviali	La variante interferisce con gli "Ambiti fluviali idraulici "e con gli "Ambiti fluviali paesaggistici del PGUAP	NO
PUP carta delle risorse idriche	L'ambito oggetto di variante interferisce con le aree di tutela definite dalla Carta delle Risorse Idriche?	NO

**ADEGUAMENTO DELLA VARIANTE AL PARERE DEL SERVIZIO URBANISTICA E TUTELA DEL PAESAGGIO
PRAT.2558 – parere n.3/19 del 14.01.2019**

Con riferimento al parere n.3/19 si è provveduto ad adeguare la documentazione progettuale. La cartografia è stata implementata, come suggerito, ricomprendendo nei comparti edificatori, le rispettive viabilità di infrastrutturazione territoriale, al fine di garantirne l'edificazione a carico dei proponenti le lottizzazioni. Sono stati quindi aggiornati gli shape file di riferimento.

Introducendo una modifica cartografica, la proposta di variante è soggetta ad adozione definitiva da parte del Consiglio Comunale di Telve, per la chiusura dell'iter di approvazione.

**ADEGUAMENTO DELLA VARIANTE ALLA NOTA DI INTEGRAZIONI PAT.
prot.n.S013/2019/233183/18.2.2.2019**

Con riferimento al nota prot.n.S013/2019/233183/18.2.2.2019, la cartografia contenuta nell'elaborato tav.00 è stata implementata con una legenda di riferimento alla sola variante.

Le norme tecniche di attuazione del Piano Attuativo sono state implementate con l'aggiunta dell'art.7, finalizzato a richiamare le disposizioni contenute nel parere del servizio viabilità, espresse nel parere 3/2019, così come di seguito esposto.

Art.7 PRESCRIZIONI ATTUATIVE

1. Il servizio viabilità prescrive l'applicazione delle seguenti specificazioni, da intendersi prescrittive ai fini esecutivi dell'opera:
 - l'accesso dalla viabilità provinciale dovrà essere eseguito secondo gli elaborati progettuali, garantendo in uscita sia la svolta a destra che a sinistra, senza invadere la corsia opposta;
 - ai lati dell'accesso non dovranno essere posizionate recinzioni, siepi o altri elementi che limitino la visibilità;
 - l'accesso a partire dal ciglio stradale per minimo m.50.00 dovrà essere pavimentato onde evitare il trasporto di fango;
 - eventuale neve che durante operazioni di sgombero della S.P. dovesse essere depositata sull'accesso, dovrà essere asportata a cura e spese dell'autorizzato;
2. I nuovi tracciati stradali previsti nel piano guida sono soggetti ad approvazione con la presentazione dei rispettivi piani attuativi, riferiti ai singoli comparti edificatori.
3. Gli oneri relativi alla realizzazione delle viabilità di progetto sono a carico dei lottizzanti, con riferimento ai singoli piani attuativi, ovvero comparti edificatori.